

UCHWAŁA Nr 309 / 6290 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo SQM Sp. z o. o., Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „Zakup ekranów LED w celu wprowadzenia do oferty usługi nowej i udoskonalonej przez SQM Sp. z o.o., Sp. k.” nr RPPK.01.04.01-18-0160/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0160/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo SQM Sp. z o. o., Sp. k. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Zakup ekranów LED w celu wprowadzenia do oferty usługi nowej i udoskonalonej przez SQM Sp. z o.o., Sp. k.*” nr RPPK.01.04.01-18-0160/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania		X			X		Ekspert I: Zasadą jest, że jeżeli Wnioskodawca nie posiada prawa

	rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						własności do terenu lub obiektu budowlanego, a chce tam realizować projekt lub inwestycję, to musi posiadać dokument potwierdzający wyrażenie zgody przez właściciela na takie przedsięwzięcie. Takim dokumentem jest umowa dzierżawy lub najmu uwzględniająca potrzebne dla realizacji projektu warunki użytkowania terenu lub obiektu budowlanego, zawarta na wymagany okres czasu. Umowa taka winna być zawarta, co dałoby pewność, że Wnioskodawca ma prawo do realizacji projektu w wykazanej miejscowości na opisanym terenie lub budynku czy lokalu. Do wniosku zostały dołączone: list intencyjny oraz planowanie zawarcia umowy o najem, które nie stanowią potwierdzenia, że Wnioskodawca na ten czas dysponuje potrzebną powierzchnią do realizacji projektu. W pkt A.8 wniosku oraz w pkt B.2 Biznesplanu wskazane jest miejsce realizacji projektu. Natomiast List intencyjny z GS Samopomoc Chłopska sporządzony w dniu 21.03.2016 r. dotyczy tylko i wyłącznie pomieszczeń administracyjnych, a nie pomieszczeń magazynowych, które są potrzebne do realizacji projektu, tym samym brak zdolności do utrzymania rezultatów W pkt B.11 Biznesplanu brak jest uzasadnień techniczno - technologicznych jakim powinno odpowiadać miejsce magazynowe dla tak specjalistycznych i drogich urządzeń wykazanych w projekcie, dlatego nie można uznać, że Wnioskodawca zabezpieczy prawidłowo rezultaty projektu przez wymagany okres czasu. Dostarczona dopiero wraz z protestem w dniu 15.11.2016 r. przedwstępna umowa najmu z dnia 08.06.2016 r. nie może być brana pod uwagę bo została sporządzona po obowiązującym terminie składania wniosku. Na podstawie przedstawionej analizy dokumentów nie można uznać że kryterium nr VIII zostało spełnione. Ekspert II: Wnioskodawca na moment oceny wniosku nie posiadał zawartej umowy dotyczącej najmu nieruchomości, w której zamierzał realizować projekt. Wnioskodawca dysponował jedynie listem intencyjnym wystawionym przez Samopomoc Chłopską. Do protestu została dołączona przedwstępna umowa najmu, która jednak nadal nie eliminuje ryzyka braku zawarcia umowy ostatecznej na odpowiednich warunkach, a tym samym nie gwarantuje realizacji projektu. Wnioskodawca na moment złożenia wniosku nie dysponował lokalem na potrzeby projektu i nie przedstawił dokumentu, który by to formalno-prawnie regulował, co uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X		Ekspert I: Wartość projektu jest wysoka w stosunku do sumy bilansowej podmiotu. Podmiot jednak znajduje się w dobrej kondycji finansowej. Firma wykazuje wzrostową przychodów, jest rentowna na wszystkich poziomach analitycznych, posiada prawidłową strukturę finansowania majątku i zadowalające wskaźniki

								płynności. Dołączenie do wniosku promesy kredytowej nie było wymogiem obligatoryjnym, brak promesy nie może więc stanowić podstawy do negatywnej oceny kryterium w sytuacji wysokiego prawdopodobieństwa pozyskania kredytu. Można uznać złożony protest do IX kryterium. Ekspert II: Wartość projektu jest wysoka w stosunku do sumy bilansowej podmiotu oraz dosyć znacząca w odniesieniu do wielkości obrotu. Podmiot znajduje się jednak w dobrej kondycji finansowej. Firma wykazuje wzrostową tendencję przychodów, jest rentowna na wszystkich poziomach analitycznych, posiada prawidłową strukturę finansowania majątku i zadawalające wskaźniki płynności. Cykle rotacji majątku są w normie z nieco wydłużonym cyklem rotacji należności. Z dokumentacji wynika, że projekt oprócz dotacji finansowany ma być środkami wypracowanymi w okresie realizacji projektu oraz kredytem bankowym. Wnioskodawca nie dołączył do wniosku dokumentu potwierdzającego zewnętrzne finansowanie, niemniej jednak należy zauważyć, że firma generuje znaczące nadwyżki finansowe, pozwalające stwierdzić, że posiada zdolność do spłaty kredytu niezbędnego do sfinansowania projektu. Prawdopodobieństwo pozyskania kredytu należy ocenić jako wysokie. Dołączenie do wniosku promesy kredytowej nie było wymogiem obligatoryjnym, brak promesy nie może więc stanowić podstawy do negatywnej oceny kryterium w sytuacji wysokiego prawdopodobieństwa pozyskania kredytu. W świetle powyższego protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za zasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Do wniosku w obowiązującym terminie dołączony został list intencyjny z GS Samopomoc Chłopska sporządzony w dniu 21.03.2016 r. dotyczył tylko i wyłącznie pomieszczeń administracyjnych, a nie pomieszczeń magazynowych, które są potrzebne do realizacji projektu, tym samym brak zdolności do utrzymania rezultatów. W pkt B.11 Biznesplanu brak jest uzasadnień techniczno - technologicznych jakim powinno odpowiadać miejsce magazynowe dla tak specjalistycznych i drogich urządzeń wykazanych w projekcie, dlatego nie można uznać, że Wnioskodawca zabezpieczy prawidłowo rezultaty projektu przez wymagany okres. Dostarczona dopiero wraz z protestem w dniu 15.11.2016 r. przedwstępna umowa najmu z dnia 08.06.2016 r. nie może być brana pod uwagę, bo została sporządzona po obowiązującym terminie składania wniosku. Projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak zapewnienia trwałości projektu. Ekspert II: Projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak zapewnienia trwałości projektu. Wnioskodawca na moment oceny wniosku nie posiadał zawartej umowy dotyczącej najmu nieruchomości, w której zamierzał realizować projekt. Wnioskodawca dysponował jedynie listem intencyjnym wystawionym przez Samopomoc Chłopską. Do protestu została dołączona przedwstępna umowa najmu, która jednak nadal nie eliminuje ryzyka braku zawarcia umowy ostatecznej na odpowiednich warunkach, a tym samym nie gwarantuje realizacji projektu. Wnioskodawca na moment złożenia wniosku								

nie dysponował lokalem na potrzeby projektu i nie przedstawił dokumentu, który by to formalno-prawnie regulował, co uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„w przypadku konieczności”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

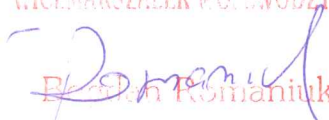
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SQM Sp. z o.o., Sp. k., ul. Poznańska 164, 62-052 Komorniki
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Roman Romanuk